

ECONOMÍA INTERNACIONAL

N° 444, 24 de Julio de 2008

AL INSTANTE

NOTAS PERSONALES SOBRE APEC

Por: Francisco Garcés
Director del Centro de Economía Internacional
Libertad y Desarrollo

1.- Asia Pacific Economic Cooperation (APEC), establecida en 1989, a iniciativa del Gobierno del Presidente Bill Clinton de Estados Unidos, fue un acierto notable de Política Internacional, que ha sido muy beneficioso para Estados Unidos, Canadá y las economías latinoamericanas de la ribera occidental del Océano Pacífico, incluido por cierto, Chile, que aprovechó, de manera visionaria esta oportunidad.

2.- APEC ha constituido la "puerta de oro", a través de la cual la economía chilena ha entrado a Asia, en un momento muy adecuado de su evolución y también de la dinámica trayectoria económica de Asia. La apertura comercial de Chile, su institucionalidad económica y política contribuyeron a los logros de Chile en Asia y de su creciente integración en esa área, a través de la vía unilateral, bilateral y multilateral, de reducción de aranceles.

Habría sido extremadamente difícil, sino imposible para Chile, lograr el enorme avance comercial y de vinculación

económica con Asia, sin la credencial de ser miembro de APEC. Es cierto, asimismo, que la habilidad del sector público, a través del Ministerio de Relaciones Exteriores y la capacidad empresarial del sector privado colaboraron mucho a los éxitos obtenidos y a contrarrestar la dificultad derivada de la dimensión económica, muy reducida, de Chile, equivalente a 0,04% de la economía mundial, que tiene mercados muy limitados, en cuanto a dimensión relativa.

El ingreso a APEC ha sido un gran acierto de la política internacional de Chile, sólo comparable al logro del acuerdo de libre comercio con Estados Unidos (FTA), en consecuencia, es un activo importante, que se debe cuidar con visión de Estado y de futuro, en forma permanente y no esporádica, como ha ocurrido en la realidad.

La amplia vinculación económica con Asia es un hecho económico y político que nos diferencia del resto de las economías de América Latina, da prestigio a Chile y facilita la inevitable

integración comercial y financiera global de nuestra economía.

3.- En el ámbito de APEC existe una proliferación de instituciones variadas, de carácter económico, político, de defensa y mixtas, que generan cierta confusión. Además, surgen ideas para crear nuevas instituciones, que harían más complejo el escenario de Asia Pacífico. Por ejemplo, una idea que se ha mencionado es la del Primer Ministro de Australia, Kevin Rudd, de proponer una “comunidad de Asia Pacífico”.

Existen, también, propuestas para racionalizar y simplificar este escenario algo confuso (Lowy Institute, de Australia), en el sentido de fortalecer, política y económicamente, la institucionalidad internacional del Sureste de Asia (ASEAN), agregando o fortaleciendo acuerdos políticos y de defensa e incluyendo a Japón, China e India y despojando a APEC de la cima de líderes o jefes de gobierno y dejándola con una cúpula de Ministros de Finanzas, y además, con funciones y actividades puramente económicas y comerciales.

Esto sería, obviamente, altamente inconveniente para APEC, porque el foro de líderes de las economías y su interrelación con ABAC (APEC Business Advisory Council) es un aspecto muy importante y estabilizador de APEC y una instancia única para el sector privado de la región Asia Pacífico y para la convocatoria de ABAC, del Foro Anual de APEC y del Business Summit.

4.- Ante esta situación frágil y poco consolidada de APEC, es necesario hacer esfuerzos para proteger y profundizar su consolidación y también la de ABAC, manteniendo la estructura

actual, pero focalizando más su agenda y acción hacia los temas de liberalización e integración comercial, liberalización e integración financiera, facilitación comercial y financiera y cooperación o *capacity building* entre las economías más y menos desarrolladas.

El uso político puntual de APEC, como ocurrió en 2007 en Australia, ampliando y redirigiendo su agenda hacia temas de interés electoral inmediato, es una mala práctica, porque las metas e intereses de APEC son de mediano plazo y con visión de futuro para toda la región Asia Pacífico.

5.- El estancamiento prolongado de la negociación comercial multilateral de la Ronda de Doha ha generado una cierta parálisis en las decisiones de APEC y ABAC, a la espera de un “desideratum”, que nunca llega, por la fragilidad de una negociación muy amplia y compleja, en que los principales actores tienen intereses contrapuestos y algunos de ellos con situaciones políticas internas más bien volátiles, ya sea por elementos de carácter electoral o por la debilidad de las coaliciones de Gobierno, frente a parlamentos que no controlan políticamente.

6.- APEC está ante una disyuntiva de seguir esperando la gran y óptima negociación multilateral y continuar flotando, un poco a la deriva, ampliando y restringiendo las agendas, tanto de APEC como de ABAC. Así, se llegaría a la meta de los acuerdos de Bogor, para las economías desarrolladas y Chile, en que probablemente se habría cumplido, en “términos gruesos”, con la liberalización de aranceles, por efectos más bien inerciales, más que por una preocupación de lograrlo rigurosamente,

por vías multilaterales, regionales o unilaterales.

El no cumplimiento de las metas de Bogor, si ese fuera el caso, afectaría el prestigio de APEC y podría dificultar el emprender nuevos programas de liberalización comercial o financiera más exigentes, sin haber cumplido un compromiso inicial, aunque voluntario.

7.- El otro riesgo derivado de la inmovilidad de APEC es el aumento de los acuerdos bilaterales, llamados “de libre comercio”, que crean una situación compleja y distorsionada en la región Asia Pacífico, sobre todo si no cumplen con los estándares de la OMC.

Una nueva categoría de riesgos para el comercio y la integración financiera, en la región, es el nuevo proteccionismo que está surgiendo como una consecuencia de la coyuntura económica global o nacional, en un momento de baja en el ciclo económico y con la desocupación que empieza a elevarse en varias economías de la Región Asia Pacífico.

8.- Frente a esta encrucijada o disyuntiva, otra alternativa posible es la integración subregional o regional, ya sea a través del acuerdo de libre comercio abierto de P4, en que están Singapur, Brunei, Chile y New Zealand y que últimamente ha concitado interés de Estados Unidos.

La otra vía posible es un acuerdo regional de libre comercio (FTAAP) para toda la región Asia Pacífico, lo cual está en consideración y estudio a nivel de ABAC.

Después del 2010 APEC y ABAC pueden encontrarse en una situación de semi estancamiento y sin nuevas metas o rumbo establecido, lo cual podría debilitar el impulso del Foro y del Consejo (ABAC) y afectar o debilitar su institucionalidad y su convocatoria, particularmente frente a instituciones regionales de liberalización e integración económica y comercial, más dinámicas del Sureste de Asia.

9.- Una iniciativa que podría ser conveniente, a estas alturas de la evaluación de ABAC y APEC, es evaluar a través de una comisión independiente la performance de APEC y hacer recomendaciones sobre el rumbo futuro a seguir, la moratoria, las reformas estructurales a implementar para acelerar la integración económica y financiera, etc.

10.- Chile ha desplegado a partir, principalmente, de APEC, ABAC y APEC Business Summit en Santiago, el 2004, bastante actividad y liderazgo, en cuanto a objetivos y prácticas tanto a nivel público como privado.

Es muy conveniente continuar esa trayectoria, que beneficia a nuestra economía, pequeña y abierta, al integrarse crecientemente con Asia, donde el comercio, el ahorro y la inversión crecen a altas tasas, junto a la investigación tecnológica, avanzadas prácticas comerciales y buenas políticas públicas, en numerosas economías de la región Asia Pacífico ►

Cuadro N°1
Crecimiento del PIB real e incremento de la inflación de las economías de APEC,
2006 - 2009 (var %)

| | Real GDP | | | | CPI | | | |
|----------------------|----------|-------|-------|-------|------|-------|------|------|
| | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 |
| Australia | 2.66 | 4.08 | 3.66 | 3.20 | 3.54 | 2.18 | 2.67 | 2.50 |
| Canada | 2.76 | 2.62 | 2.38 | 2.56 | 2.00 | 2.38 | 2.44 | 2.00 |
| Chile | 3.97 | 6.00 | 5.50 | n.a. | 3.39 | 3.94 | 4.45 | 2.91 |
| China | 11.10 | 11.50 | 11.20 | 10.80 | 1.50 | 4.00 | 4.20 | 4.20 |
| Colombia | 6.79 | 6.80 | 6.00 | n.a. | 4.30 | 5.85 | 4.34 | n.a. |
| Ecuador | 3.90 | 3.44 | 4.16 | n.a. | 3.30 | 2.49 | 3.24 | n.a. |
| Hong Kong, China | 6.92 | 6.12 | 6.00 | 5.68 | 2.09 | 1.75 | 2.87 | 3.04 |
| Indonesia | 5.48 | 6.20 | 6.50 | 6.80 | 6.60 | 6.79 | 6.50 | 6.00 |
| Japan | 2.19 | 2.13 | 1.80 | 1.75 | 0.24 | -0.16 | 0.29 | 0.50 |
| Korea, Republic of | 4.99 | 4.93 | 4.97 | n.a. | 2.20 | 2.40 | 2.80 | n.a. |
| New Zealand | 1.89 | 1.97 | 0.89 | 2.55 | 3.37 | 2.44 | 3.43 | 2.83 |
| Peru | 7.56 | 7.70 | 7.40 | 7.00 | 2.08 | 1.70 | 2.60 | 2.00 |
| Philippines | 5.45 | 6.72 | 7.07 | n.a. | 6.26 | 2.51 | 3.64 | n.a. |
| Singapore | 7.88 | 8.50 | 6.50 | 6.00 | 1.00 | 1.57 | 1.80 | 1.90 |
| Chinese Taipei | 4.68 | 4.40 | 4.22 | 4.31 | 0.60 | 1.46 | 2.08 | 1.54 |
| United States | 2.87 | 2.01 | 2.93 | 3.53 | 3.22 | 2.90 | 2.68 | 2.59 |
| Weighted Average | 5.02 | 4.85 | 4.89 | 5.19 | 2.17 | 2.46 | 2.66 | 2.68 |
| WA: excl. US & Japan | 6.88 | 7.06 | 6.70 | 6.77 | 2.05 | 2.83 | 3.20 | 3.09 |
| WA: East Asia | 6.67 | 6.75 | 6.39 | 5.59 | 1.50 | 2.19 | 2.63 | 2.30 |
| WA: Latin America | 5.31 | 6.20 | 5.81 | n.a. | 3.37 | 3.85 | 3.95 | n.a. |
| WA: excl. East Asia | 2.93 | 2.43 | 2.98 | 3.34 | 3.03 | 2.80 | 2.70 | 2.47 |

Fuente: PECC

Cuadro N°2
Crecimiento real de las exportaciones e importaciones de las economías APEC,
2006 – 2009 (var %)

| | Exports | | | | Imports | | | |
|----------------------|---------|-------|-------|-------|---------|-------|-------|-------|
| | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 |
| Australia | 3.49 | 4.61 | 7.32 | 5.00 | 7.64 | 11.06 | 7.01 | 4.50 |
| Canada | 0.72 | 1.69 | 1.36 | 3.79 | 4.97 | 3.39 | 3.82 | 4.10 |
| Chile | 4.19 | 9.86 | 6.55 | n.a. | 9.44 | 14.26 | 9.73 | n.a. |
| China | 19.59 | 12.39 | 9.52 | 7.61 | 12.90 | 6.27 | 8.00 | 7.12 |
| Colombia | 7.80 | 5.10 | 7.90 | n.a. | 20.81 | 18.20 | 13.70 | n.a. |
| Ecuador | 8.60 | -2.07 | 3.30 | n.a. | 9.20 | 6.88 | 6.12 | n.a. |
| Hong Kong, China | 9.95 | 8.10 | 7.79 | 6.30 | 9.67 | 8.61 | 7.27 | 5.99 |
| Indonesia | 9.16 | 10.10 | 10.00 | 11.00 | 7.57 | 8.30 | 9.00 | 9.50 |
| Japan | 9.60 | 9.39 | 8.11 | 6.10 | 4.54 | 3.05 | 4.22 | 4.60 |
| Korea, Republic of | 12.39 | 11.27 | 9.69 | n.a. | 11.35 | 11.21 | 10.52 | n.a. |
| New Zealand | 1.98 | -0.06 | 2.14 | 1.24 | -2.46 | 3.57 | -0.29 | 2.11 |
| Peru | 0.48 | 4.32 | 4.22 | n.a. | 12.32 | 12.78 | 11.78 | n.a. |
| Philippines | 11.20 | 2.10 | 2.00 | n.a. | 1.86 | -8.96 | -5.83 | n.a. |
| Singapore | 10.38 | 15.24 | 10.96 | 9.78 | 10.38 | 16.13 | 11.52 | 10.16 |
| Chinese Taipei | 10.34 | 5.94 | 5.83 | 5.63 | 5.42 | 3.44 | 4.08 | 3.77 |
| United States | 8.37 | 6.48 | 7.54 | 8.32 | 5.88 | 2.18 | 5.26 | 7.50 |
| Weighted Average | 10.18 | 8.25 | 7.64 | 7.15 | 7.76 | 5.35 | 6.29 | 6.45 |
| WA: excl. US & Japan | 11.33 | 8.96 | 7.58 | 6.66 | 9.56 | 7.65 | 7.34 | 6.28 |
| WA: East Asia | 13.11 | 10.49 | 8.70 | 6.34 | 9.13 | 6.82 | 7.09 | 5.62 |
| WA: Latin America | 4.96 | 6.25 | 6.09 | n.a. | 12.78 | 14.10 | 10.66 | n.a. |
| WA: excl. East Asia | 6.47 | 5.42 | 6.29 | 7.11 | 6.03 | 3.48 | 5.28 | 6.55 |

Fuente: PECC

Cuadro N°3
Cuenta corriente de la balanza de pagos de las economías APEC 2005 – 2009
(miles de mill de USD y % del PIB)

| | 2005 | % of GDP | 2006 | % of GDP | 2007 | % of GDP | 2008 | % of GDP | 2009 | % of GDP |
|-------------------------|---------|----------|---------|----------|---------|----------|---------|----------|---------|----------|
| Australia | -41.32 | -5.59 | -40.67 | -5.24 | -50.63 | -5.44 | -48.00 | -5.02 | -46.40 | -4.64 |
| Canada | 8.46 | 5.08 | 6.69 | 0.41 | 5.32 | 0.32 | 6.18 | 0.33 | 14.55 | 0.70 |
| Chile | 1.31 | 1.11 | 5.26 | 3.60 | 8.85 | 5.41 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| China | 124.80 | 5.56 | 208.91 | 7.90 | 322.67 | 9.73 | 413.88 | 10.01 | 507.13 | 9.85 |
| Colombia | -1.01 | -0.82 | -3.34 | -2.46 | -4.85 | -2.87 | 0.00 | -3.95 | 0.00 | 0.00 |
| Ecuador | 0.32 | 0.87 | 1.54 | 3.72 | 0.32 | 0.72 | 0.42 | 0.87 | 0.00 | 0.00 |
| Hong Kong, China | 20.17 | 11.38 | 20.50 | 10.85 | 26.27 | 12.99 | 32.47 | 14.91 | 34.94 | 14.95 |
| Indonesia | 0.30 | 0.10 | 9.90 | 2.89 | 6.60 | 1.61 | 6.10 | 1.32 | 7.00 | 1.32 |
| Japan | 166.47 | 3.66 | 157.14 | 3.60 | 191.74 | 4.35 | 248.59 | 5.29 | 223.00 | 4.55 |
| Korea, Republic of | 14.98 | 1.89 | 6.09 | 0.69 | 4.24 | 0.48 | -2.89 | -0.30 | 0.00 | 0.00 |
| New Zealand | -9.81 | -9.00 | -9.39 | -8.92 | -9.83 | -8.08 | -7.64 | -6.36 | -6.65 | -5.64 |
| Peru | 1.11 | 1.39 | 2.45 | 2.63 | 2.28 | 2.11 | 1.45 | 1.15 | 0.00 | 0.00 |
| Philippines | 2.35 | 2.38 | 5.02 | 4.27 | 4.94 | 3.46 | 4.85 | 2.99 | 0.00 | 0.00 |
| Singapore | 33.26 | 28.49 | 25.89 | 20.34 | 32.55 | 21.66 | 3.95 | 2.33 | 43.72 | 23.15 |
| Chinese Taipei | 18.48 | 5.20 | 18.48 | 5.07 | 20.94 | 5.51 | 23.51 | 5.82 | 24.49 | 5.71 |
| United States | -735.10 | -5.91 | -794.10 | -6.02 | -763.58 | -5.53 | -759.86 | -5.23 | -786.12 | -5.09 |
| Total | -395.22 | | -379.63 | | -202.18 | | -76.98 | | 15.66 | |
| Total: excl. US & Japan | 173.41 | | 257.32 | | 369.67 | | 434.29 | | 578.78 | |
| Total: East Asia | 380.82 | | 451.94 | | 609.94 | | 730.47 | | 840.28 | |
| Total: Latin America | 1.74 | | 5.90 | | 6.60 | | 1.86 | | 0.00 | |
| Total: excl. East Asia | -776.04 | | -831.58 | | -812.11 | | -807.45 | | -824.62 | |

Fuente: PECC

Cuadro N°4
Proyecciones de la contribución al crecimiento del PIB Real para las economías APEC,
2008 – 2009 (var % anual)

| | | GDP growth rate | Personal consumption expenditure | Gross private domestic investment | Government purchasing | Net exports |
|--------------------|------|-----------------------|--|---|--------------------------|----------------|
| Australia | 2008 | 3.66 | 1.90 | 1.84 | 1.01 | -0.32 |
| | 2009 | 3.20 | 1.74 | 1.20 | 0.80 | -0.15 |
| Canada | 2008 | 2.38 | 1.93 | 0.51 | 0.51 | -1.10 |
| | 2009 | 2.56 | 1.71 | 0.28 | 0.72 | -0.32 |
| Chile | 2008 | 5.50 | 5.06 | 0.61 | 1.59 | -1.82 |
| | 2009 | n.a. | n.a. | n.a. | n.a. | n.a. |
| China | 2008 | 11.20 | 5.61 | 10.24 | n.a. | 1.40 |
| | 2009 | 11.20 | 5.78 | 9.05 | n.a. | 0.91 |
| Colombia | 2008 | 6.00 | 3.82 | 2.71 | 1.77 | -2.48 |
| | 2009 | n.a. | n.a. | n.a. | n.a. | n.a. |
| Ecuador | 2008 | 4.16 | 3.90 | 1.34 | 0.45 | -1.53 |
| | 2009 | n.a. | n.a. | n.a. | n.a. | n.a. |
| Hong Kong, China | 2008 | 6.00 | 2.46 | 1.02 | 0.31 | 2.21 |
| | 2009 | 5.68 | 2.18 | 1.53 | 0.29 | 1.68 |
| Indonesia | 2008 | 6.50 | 2.70 | 2.27 | 0.51 | 1.45 |
| | 2009 | 6.80 | 2.65 | 2.88 | 0.55 | 1.84 |
| Japan | 2008 | 1.80 | 0.77 | 0.10 | 0.14 | 0.81 |
| | 2009 | 1.75 | 0.66 | 0.49 | 0.10 | 0.50 |
| Korea, Republic of | 2008 | 4.97 | 2.20 | 1.39 | 0.68 | 0.64 |
| | 2009 | n.a. | n.a. | n.a. | n.a. | n.a. |
| New Zealand | 2008 | 0.89 | 0.39 | 0.37 | 0.64 | 0.76 |
| | 2009 | 2.55 | 1.67 | 0.54 | 0.62 | -0.37 |
| Peru | 2008 | 7.40 | 4.17 | 3.04 | 1.72 | -1.53 |
| | 2009 | 7.00 | n.a. | n.a. | n.a. | n.a. |
| Philippines | 2008 | 7.07 | 5.55 | 0.64 | 0.48 | 3.50 |
| | 2009 | n.a. | n.a. | n.a. | n.a. | n.a. |
| Singapore | 2008 | 6.50 | 1.57 | 2.71 | 0.28 | 2.02 |
| | 2009 | 6.00 | 1.45 | 2.50 | 0.26 | 2.06 |
| Chinese Taipei | 2008 | 4.22 | 1.52 | 0.73 | 0.08 | 1.76 |
| | 2009 | 4.31 | 1.49 | 0.57 | 0.37 | 1.85 |
| United States | 2008 | 2.93 | 2.16 | 0.51 | 0.30 | 0.01 |
| | 2009 | 3.53 | 2.45 | 1.42 | 0.04 | -0.26 |

Fuente: PECC

Cuadro N°5
Tasas de interés de corto y largo plazo, actuales y proyecciones, para las economías
APEC, 2006 – 2009 (var %)

| | Short-term Interest rates | | | | | Long-term Interest rates | | | | |
|--------------------|--|------|-----------|------|------|---|-------|-----------|------|------|
| | Type | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | Type | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 |
| Australia | 90-day Dealer Bill rate (period average) | 5.85 | 6.43 | 6.60 | 6.40 | 10-yr Government bond yield (period average) | 5.47 | 5.91 | 6.30 | 6.30 |
| Canada | 3-month TB | n.a. | n.a. | n.a. | n.a. | Canada 10-Yr | n.a. | n.a. | n.a. | n.a. |
| Chile | 30-day deposit rate | 5.00 | 5.40 | n.a. | n.a. | 10-yr Central Bank bond | 2.80 | 2.80 | n.a. | n.a. |
| China | 1 yr. Deposit | 5.58 | 6.48 | 7.00 | 7.30 | 5-yr + Deposit | 6.84 | 7.83 | 8.10 | 8.50 |
| Colombia | DTF-90 days (Corresponds to 90 days certificate deposit nominal interest rate) | 6.27 | 7.77 | n.a. | n.a. | TES-Largo plazo (Corresponds to long term (9 yrs to 16 yrs) nominal interest rate for Colombian treasury bills) | 9.00 | 9.80 | n.a. | n.a. |
| Ecuador | Wtd avg rates on private banking loans up to 360 days | 9.27 | n.a. | n.a. | n.a. | Wtd avg rates on private banking loans over 360 days | 11.35 | n.a. | n.a. | n.a. |
| Hong Kong, China | 3-mth HIBOR (yr end) | 3.84 | 4.25-5.75 | 4.00 | 4.00 | HSBC Prime yr end | 7.75 | 7.00-7.50 | 7.50 | 7.00 |
| Indonesia | SBI 3 month | 9.75 | 8.00 | 7.50 | 7.00 | 10-yr government bond | 10.35 | 8.50 | 8.00 | 8.00 |
| Japan | 3-mth CD rate | 0.19 | 0.51 | 0.98 | 1.69 | 10-yr govt bond | 1.74 | 1.68 | 2.07 | 2.78 |
| Korea, Republic of | Uncollateralized call rates (all transactions) | 4.19 | 4.80 | 5.25 | n.a. | Yields of Corporate Bonds : O.T.C (3-year, AA-) | 5.17 | 5.20 | 5.50 | n.a. |
| New Zealand | 90 day bank bill, calendar yr | 7.55 | 8.30 | 8.18 | 6.36 | 10-yr govt bond, calendar yr | 5.78 | 6.25 | 6.52 | 6.56 |
| Peru | Interbank average interest rate | 4.32 | 5.00 | 4.75 | 4.75 | Loans and discounts more than 360 days | n.a. | n.a. | n.a. | n.a. |
| Philippines | 91-day T-bill | 5.25 | 3.39 | 3.88 | n.a. | 364-day T-bill | n.a. | n.a. | n.a. | n.a. |
| Singapore | 3-Mth Interbank Rate (End of Period) | 3.44 | 3.50 | 3.50 | 3.50 | 15-Yr Bond Yield (End of Period) | 3.40 | 3.80 | 3.80 | 3.80 |
| Chinese Taipei | Interbank overnight rate | 1.55 | 1.98 | 2.41 | 2.87 | 10-yr Govt Bond | 1.98 | 2.49 | 2.93 | 3.28 |
| United States | 3-Mth T-bill | 4.73 | 4.55 | 4.43 | 4.93 | 10-Yr T-bond | 4.79 | 4.78 | 5.18 | 5.71 |

Fuente: PECC

Cuadro N°6
Tipos de cambio, 2006 – 2009 (moneda local por dólar)

| | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 |
|--------------------|---------|---------|---------|---------|
| Australia | 1.33 | 1.19 | 1.25 | 1.25 |
| Canada | 0.88 | 1.13 | 1.18 | 1.21 |
| Chile | 530.28 | 530.70 | n.a. | n.a. |
| China | 7.97 | 7.41 | 6.89 | 6.41 |
| Colombia | 2358.96 | 2091.98 | n.a. | n.a. |
| Ecuador | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 1.00 |
| Hong Kong, China | 7.80 | 7.80 | 7.80 | 7.80 |
| Indonesia | 9750.58 | 9200.00 | 9200.00 | 9100.00 |
| Japan | 116.31 | 116.68 | 112.00 | 110.00 |
| Korea, Republic of | 955.51 | 920.00 | 900.00 | n.a. |
| New Zealand | 1.54 | 1.40 | 1.48 | 1.60 |
| Peru | 3.28 | 3.12 | 2.92 | 2.95 |
| Philippines | 51.31 | 46.47 | 44.62 | n.a. |
| Singapore | 1.65 | 1.55 | 1.49 | 1.45 |
| Chinese Taipei | 32.53 | 32.88 | 32.38 | 31.78 |
| United States | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 1.00 |

Fuente: PECC